

oddělení tajemníka

Masarykovo náměstí 89
763 61 Napajedla
Tel.: +420 577 100 918
fax: +420 577 100 965
www.napajedla.cz

Paní

Ing. Irena Brabcová
starostka

Městský úřad Napajedla
Masarykovo náměstí 89
763 61 Napajedla

01778/2016

MĚSTSKÝ ÚŘAD NAPAJEDLA	
Dělo	- 5 -05- 2016
C.č.	_____ příl. 1
Odbor	ST

Náše značka:
OTP/07578/2016/

Vyřizuje:
Ing. Vojtěch Vitek

Místo / dne:
MěÚ Napajedla-přestupky 5.5.2016
Masarykovo nám. 87

Úřední záznam

Dne 4.5.2016 bylo správním orgánem sepsáno oznámení o podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití, kterého se měl dopustit podezřelý pan [REDAKCE]. Tohoto přestupku se podle oznamovatelky paní [REDAKCE] zaměstnané jako [REDAKCE] Městského úřadu Napajedla dopustit nevhodným chováním jak v její kanceláři, tak před budovou radnice a uveřejněním nepravdivých informací v otevřeném dopise umístěném na výlepových plochách města Napajedel, které jsou způsobilé poškodit její dobré jméno jak v zaměstnání, tak v očích široké veřejnosti a mohou mít dopad i na její soukromý život.

Vzhledem ke skutečnosti, že tuto záležitost by měl řešit správní orgán, Městský úřad Napajedla, oddělení tajemníka, kde jsem zařazený jako oprávněná úřední osoba – referent tajemníka, musím uvést, že vzhledem k tomuto pracovnímu zařazení a podřízenosti [REDAKCE] Městského úřadu Napajedla by bylo možné vznést na moji osobu námitku podjatosti.

Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.

Z tohoto důvodu dle § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, předávám soustředěný spisový materiál k posouzení, zda jsem jako úřední osoba vyloučen.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
763 61 NAPAJEDLA
okres Zlín
3

Ing. Vojtěch Vitek
referent oddělení tajemníka
oprávněná úřední osoba

oddělení tajemníka

Masarykovo náměstí 89
763 61 Napajedla
Tel.: +420 577 100 918
fax: +420 577 100 965
e-mail: podatelna@napajedla.cz
www.napajedla.cz

77577/2016

MĚSTSKÝ ÚŘAD NAPAJEDLA	
Dělo	- 4 -05- 2016
Č.j.	_____ příj.
Odbor	72

Váš dopis značka/ze dne:

Naše značka:
OTP/07531/2016/

Vyřizuje:
Ing. Vojtěch Vítek

Místo odeslání/dne:
Napajedla, 04.05.2016

Záznam o přijatém oznámení

Dne 4.5.2016 v 10:00 hod. se na Městský úřad v Napajedlích, oddělení tajemníka, dostavila:

Paní [REDAKCE], datum narození [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE],
[REDAKCE] č. [REDAKCE]
zaměstnaná jako [REDAKCE]

s tím, že chce u správního orgánu podat oznámení o podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití.

Jmenovaná byla poučena o tom, že nepravdivým obviněním z přestupku by se dopustila přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zák. o přestupcích, za který lze uložit pokutu do výše 20.000,- Kč.

Po tomto poučení uvádí:

Dnešního dne jsem se dostavila ke správnímu orgánu, abych podala podnět k prověření jednání pana [REDAKCE]. Jedná se o událost, ke které došlo dne 23.3.2016, po 15:00 hod., kdy se pan [REDAKCE] dostavil do kanceláře [REDAKCE] Městského úřadu v Napajedlích a dožadoval se bezprostředního nahlédnutí do spisu i když byl písemně vyrozuměn, že [REDAKCE] má jednání mimo úřad. A to i přes moje další upozornění, že jsem se právě vrátila ze školení v Olomouci a mám další úřední jednání na Klubu kultury v Napajedlích, a uvedla mu, aby se k nahlédnutí do spisu dostavil příští týden. Rovněž jsem jej požádala, aby odešel, protože jsem byla pracovně velmi zaneprázdněna a chystala se odejít na zmíněnou schůzku. Tento na moji výzvu nereagoval a naopak byl neodbytný, kancelář nechtěl opustit, a svým neustálým naléháním a dotěrným chováním mi naháněl strach. Neustále trval na svém požadavku k nahlédnutí do spisu, i když věděl, že to v tuto chvíli není možné. Když jsem chtěla, abychom odešli z kanceláře a šla ke dveřím, tak mi pan [REDAKCE] zastoupil cestu, abych nemohla odejít. Po nějaké chvíli jsem zamkla kancelář a společně jsme odešli. Na rohu u budovy České spořitelny, když jsem chtěla jít směrem ke garážím našeho úřadu, tak mi cestu znovu zastoupil, abych nemohla jít dál. Celou tu dobu na mně pan [REDAKCE] neustále slovně útočil. Tyto slovní útoky se týkaly celkově starých věcí, přestupků a mé činnosti ve vztahu k chodu městského úřadu.

V tu dobu se k nám blížila hlídka Městské policie Napajedla, která si zřejmě všimla toho, že

se snažím z místa odejít a rovněž musela vidět a slyšet pana [REDAKCE], jak na mně slovně útočí a chová se vůči mně arogantně. Hlídku tvořili strážníci p. [REDAKCE] a [REDAKCE]

Po tomto incidentu jsem si po několika dnech všimla, že na výlepových plochách Města Napajedla je zveřejněn otevřený dopis zastupitelům a zastupitelkám města. Tento otevřený dopis přikládám ke své výpovědi. Zjistila jsem, že na jedné výlepové ploše je dopis dodnes.

V otevřeném dopise jsou uvedeny jak polopravdy, nebo věci vytržené z kontextu, tak úplně nepravdy. Úplnou nepravdou je např., že já jsem na něj měla zavolat dva arogantní strážníky městské policie, aby ho vyvedli z mé kanceláře v budově Městského úřadu v Napajedlích. Rovněž absurdní je jeho nařčení, že překračuji a nerespektuji zákony.

Na základě těchto nepřesných informací si mohou občané Napajedel vytvořit zkreslenou představu o mé práci na Městském úřadě v Napajedlích.

Nejedná se o věcnou kritiku, ale veřejné napadání mé osoby a poškozování mého jména ve vztahu k široké veřejnosti, poškození pracovní pověsti a podobně. Přesto, že jsem úřední osoba, nezbyvá mi nic jiného než se tímto způsobem bránit nepravdivým nařčením a hájit svá práva na ochranu osobnosti.

Tyto uvedené lživé informace jsou způsobily poškodit mně jak v zaměstnání, tak i v dalším veřejném životě a rovněž v soukromí. Pan [REDAKCE] mně omezoval ve volném pohybu a jeho jednání vůči mně na veřejnosti mohlo vzbudit veřejné pohoršení. Lidé se za námi otáčeli, když jsme stáli na rohu u spořitelny.

Uráží mě a poškozují, kromě jeho arogantního chování, i informace veřejně rozšířené v otevřeném dopise. I když nejmenuje přímo konkrétní osobu, mluví zde o [REDAKCE] a proto je všem zřejmé o koho se jedná. Tato vyjádření mohou nejen u Městského úřadu v Napajedlích, ale také u nadřízených správních orgánů vyvolat mylný dojem, že si [REDAKCE] Městského úřadu Napajedla neplní své povinnosti.

Svědkiem jednání pana [REDAKCE] v mé kanceláři byla zpočátku i paní [REDAKCE] – [REDAKCE] která však musela po chvíli pracovně vzdát. Dalšímu jednání již nebyl nikdo další přítomný.

Chci požádat, abych byla informována o provedených opatřeních.

S provedeným zápisem jsem byla seznámena a souhlasím s jeho obsahem a nežádám změny ani doplnění.

Přečteno a podepsáno dne 4.5.2016 v 10:45 hod.

[REDAKCE]
.....
podpis osoby podávající oznámení


.....
Ing. Vojtěch Vítek, referent oddělení tajemníka

OTEVŘENÝ DOPIS ZASTUPITELKÁM A ZASTUPITELŮM MĚSTA NAPAJEDLA

Vážení paní zastupitelky a paní zastupitelé města Napajedla.

V červnu loňského roku jsem se na Vás obrátil s žádostí o to, abyste jako zastupitelé města zjistili, že má stížnost na arogantní chování tajemnice města bude vyřízena tak, jak se sluší a patří. Obava, kterou jsem vyjádřil ve svém emailu, a to že starostka města se tímto nebude vážně zabývat, se potvrdila, kdy paní starostka požádala o vyjádření pouze paní tajemnice a toto vyjádření paní tajemnice pak vydává za své stanovisko. A to i přes to, že jednání byly přítomny obě dvě úřednice Městského úřadu a kompletní nahrávka z jednání je uložena na obvodním oddělení Policie ČR v Napajedlích.

Do dnešního dne se mi na mou žádost neozval ani jeden z Vás a proto předpokládám, že Vás poměry na Městském úřadě Napajedla nikterak netrápí. Potom se ovšem klade otázka, s jakým cílem jste do Zastupitelstva města kandidovali.

Po předání Vašich volebních programů, díky kterým jste se stali zastupiteli, neustím, jak si svou nečinnost obhájit před svým svědomím, anebo dokonce před svými volči. Zde několik příkladů, které snad sami poznáte.

Lidne představitelé demokratické strany s dlouholetou tradicí boje za práva všech občianů

Naše cíle a závazky

- *zasadit se o vstřícné jednání zaměstnanců Městského úřadu s občany a efektivní výkon státní správy a samosprávy,*
- *naslouchat občanům a reagovat na jejich názory a požadavky „Radnice“ by měla být orgánem fungujícím ve prospěch obyvatel města.“*

„Městské a obecní úřady musejí fungovat efektivně, levně a vstřícně k občianům.“

„Chceme tu být pro občany, ulehčovat a zpřijemňovat jim život“

„Nechceme už v našem městě bílou náladu, ale pozitivní a spravedlivý přístup ke všem občianům a částem města“

„Chceme Napajedla proměnit v ještě zajímavější a příjemnější místo pro život“

„Chceme město slušné a otevřené komunikace“

Nyní se na Vás obracím kvůli tomu, že dne 23. 3. 2016 jsem přišel na Městský úřad Napajedla nahlednout do vybraných spisů obsahujících mé stížnosti ze zahř loňského roku, které doposud nebyly zodpovězeny.

Mezi nejdůležitější práva účastníků řízení patří právo nahližet do spisů, a to i v případě, že je rozhodnutí již v právní moci (§ 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). Zákon neřká nic o možnosti omezení práva na nahližení do spisů. Úřady tedy musí umožnit přístup ke spisům nejen v úředních hodinách, ale během celé své pracovní doby kterykoliv pracovní den. Nemožou se také dovolávat nepřítomnosti příslušného úředníka, který je třeba nemocný nebo na dovolené, nebo nutnosti předchozí domluvy (komentář právní poradny Frank Bold).

Nad rámec zákona jsem svou návštěvu předem ohlásil a směřoval ji do úředních hodin Městského úřadu Napajedla. Když jsem na úřad ve 13.00 přišel, bylo mi řečeno, že paní tajemnice není přítomna a na úřadě není nikdo, kdo má ke spisům fyzický přístup. Přitom povinnosti paní tajemnice vyplývající ze zákona bylo spíš připravit k nahližnutí. O mé návštěvě jsme tedy sepsali protokol, kde bylo referentkou doplněno, že paní tajemnice bude na úřadě po 15. hodině a pak tedy budu moci do spisů nahližnout.

I když toto je naprosto v rozporu se správním řádem a není to povinností žadatele, akceptoval jsem to a na úřad se opět dostavil po 15. hodině, tentokrát přímo do kanceláře tajemnice. Po zopakování mého požadavku na umožnění nahližnutí do spisů mi paní tajemnice sdělila, že tu není, že nemá čas, jelikož odchází na schůzku na Klub kultury a spis mi ukáže až další středu. O mé návštěvě také nese-psala protokol, a když jsem požadoval vydání usnesení o tom, že mi odmítá umožnit nahližnutí do spisů, byl jsem paní tajemnicí vyzván, abych si ho napsal sám.

§ 18 z. č. 500/2004 Sb.

Protokol

(1) O usním jednání (§ 49) a o usním podání, vstlechu svědka, vstlechu znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo usním jednání, jakož i o jiných úkonoch souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, se sepsuje protokol.

§ 38 z. č. 500/2004 Sb.

Nahližení do spisů

(5) Odepřel-li správní orgán osobě nahližet do spisů nebo jeho části, vydá o tom usněsení, které se ožnazuje pouze této osobě.

Jelikož jsem i nadále trval na tom, aby na Městském úřadě Napajedla byly dodržovány zákony, dočkal jsem se pouze toho, že na mě byli zavoláni dva arogantní a taktéž zákonů neznalí příslušníci Městské policie, aby mě z kanceláře vyvedli (podotýkám, v úředních hodinách).

Vážení paní zastupitelky a paní zastupitelé, tato neutěšená situace na Městském úřadě je zapříčiněna i Vaší lhostejností a nečinností. Jelikož paní tajemnice není podrobena žádné kontrole ze strany zastupitelstva, dovoluje si stále více, překračuje a nerespektuje zákony, a to i přes to, že již nescetněkrát Krajský úřad Zlínského kraje označil její úkony nebo úkony přímých podřízených minimálně za nesprávné, což dodnes paní tajemnice prezentuje jako můj pocit.

Pro lepší posouzení, zda se jedná o můj pocit, si dovoluji citovat z komentářů Krajského úřadu k řízením, která vedla nebo přímo dozorovala paní tajemnice.

- „Krajský úřad po seznámení se s obsahem spisového materiálu, který si od správního orgánu zapůjčil, dospěl k závěru, že rozhodnutí správního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.“
- „Protože pochybení správního orgánu bylo zřejmě ze samotného spisového materiálu, vydal krajský úřad v tzv. zkráceném přezkumném řízení rozhodnutí, které zastlál účastníkům řízení.“
- „Je pravdou, že správní orgán v průběhu řízení nepostupoval zcela v souladu s právními předpisy, zjištěny byly zejména protahy v řízení.“
- „Ze spisového materiálu vyplývá, že řízení bylo vedeno poněkud zmatečně.“
- „S ohledem na procesní pochybení v průběhu řízení (...) krajský úřad přistoupil ke zrušení rozhodnutí.“
- „při samotném vedení řízení se tak vysílalo několik osob, které ne vždy disponovaly potřebnými znalostmi.“
- „Krajský úřad se (...) zasadil o to, aby přestupková agenta u správního orgánu byla vykonávána na požadované úrovni.“

I když má občan pocit morální výhry v případě, že Krajský úřad potvrdí jeho názor, pro tajemníka a ostatní úředníky Městského úřadu nemá toto stanovisko Krajského úřadu žádnou hodnotu a nikdy mít nebude do doby, než zastupitelé budou trvat na vyvození důsledků.

Rozumím tomu, že je jednodušší čekat na krásného prince na bílém koni, který přijede do Napajedel a vše vyřeší, ale obávám se, že takové věci se stávají pouze v pohádkách a reálný život vyžaduje trochu více práce než každodenní snění o lepší budoucnosti.

Závěrem Vám všem přeji, abyste to ještě toho dva a půl roku vydrželi bez nutnosti řešit nepříjemné věci a občianům Napajedel přeji, aby měli v příštích volbách šťastnější ruku při výběru zastupitelů, kteří si opravdu trauí na řešení i nepříjemných zatežitostí.

Marok Baláš

marok.balas@gmail.cz