

oddělení tajemníka

Masarykovo náměstí 89
763 61 Napajedla
Tel.: +420 577 100 911
fax: +420 577 100 965
Mobil: +420 603 491 500
e-mail: podatelna@napajedla.cz
www.napajedla.cz
DS: rmzbckn

Č. j.:
2269/2020/MěÚ-2

Vyřizuje:
Jiřina Jurčová

Místo odeslání/dne:
Napajedla, 25.05.2020

Poskytnutí informací

Městský úřad Napajedla jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), obdržel dne 12.05.2020 žádost žadatele
(dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací:

„1. Poskytnutí kopie dopisu zaslaného senátorem T. Goláněm týkajícího se problematiky firmy Vodovody a Kanalizace Zlín. Poskytnutí kopie dopisu, kterým bylo T. Goláněvi odpovězeno v období od 1.1.2017 – do 10.5.2020

2. Kopie zápisů ze schůzek a kopie pozvánek případně emailovou komunikací od obcí (Mysločovice, Halenkovice, Hvozdná, Kašava, Spytihněv, Vizovice, Žlutava, Hostišová, Lípa nad Dřevnicí, Sazovice, Veselá, Tečovice a Kvasice) které oslovili město Napajedla nebo starostku města s problematikou uzavřených smluv s Českou Spořitelnou ohledně akcií VaK Zlín za období od 1.1.2017 do 10.5.2020“

Městský úřad Napajedla **rozhodl** takto:

- I. Městský úřad Napajedla, jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., tímto dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. **poskytuje** žadateli dle jeho žádosti ze dne 12.05.2020 následující informace:

Ad 1)

- kopii dopisu zaslaného senátorem T. Goláněm, doručeného dne 26.06.2018
- kopii dopisu odeslaného dne 03.07.2018, kterým bylo T. Goláněvi odpovězeno

Ad 2)

- kopie dopisu obce Hostišová doručeného dne 01.06.2017
- kopii dopisu odeslaného dne 26.06.2017, kterým bylo obci Hostišová odpovězeno
- kopii e-mailové zprávy od starosty obce Kašava ze dne 11.04.2019

- II. Městský úřad Napajedla dále rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o žádosti žadatele ze dne 12.05.2020 tak, že žádost **částečně odmítá**, pokud se týká:

Ad 2) „Kopie zápisů ze schůzek a kopie pozvánek případně emailovou komunikací od obcí (Mysločovice, Halenkovice, Hvozdná, Kašava, Spytihněv, Vizovice, Žlutava, Hostišová, Lípa nad Dřevnicí, Sazovice, Veselá, Tečovice a Kvasice) které oslovili město Napajedla nebo starostku města s problematikou uzavřených smluv s Českou Spořitelnou ohledně akcií VaK Zlín za období od 1.1.2017 do 10.5.2020“

Odůvodnění:

Městský úřad Napajedla poskytuje žadateli jen existující informace dle žádosti žadatele.

Požadované informace jsou žadateli v souladu s jeho žádostí zaslány elektronicky na e-mailovou adresu

Ad 2)

Město Napajedla obdrželo pouze pozvánku od starosty obce Kašava, této schůzky se nezúčastnilo, a také zápis z této schůzky neobdrželo. Od ostatních obcí žádná pozvánka nepřišla. Z toho důvodu se neposkytují kopie zápisů ze schůzek, a kopie pozvánek a e-mailové komunikace od ostatních obcí (kromě obce Kašava), protože město Napajedla žádné neobdrželo, tedy ani takovou informaci nedisponuje.

Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem žádáno, v podobě stanovené v ust. § 3 odst. 3 InfZ, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ust. § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních InfZ je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Z výše uvedeného je patrné, že zásadní pro poskytování informací dle InfZ je fakt, zda povinný subjekt má nebo nemá požadovanou informaci ve své dispozici. V případě, že informace neexistují, musí povinný subjekt přistoupit k odmítnutí žádosti o informace dle § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Dále uvádíme, že na e-mail od obce Kašava s nabídkou na právní zastoupení starostka města Napajedla odpověděla starostovi obce Kašava telefonicky s tím, že e-mail není pro město Napajedla relevantní, protože město neobdrželo předžalobní výzvu na zaplacení pokuty (město Napajedla plnou moc, o které se hovoří v e-mailu, vystavilo).

Poučení:

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací lze dle ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Zlínského kraje prostřednictvím Městského úřadu Napajedla.

otisk úředního razítka

Jiřina Jurčová v. r.
referentka oddělení tajemníka