Projednání bodu 30 se zúčastnili členové zastupitelstva města a další pozvaní.

V úvodu starostka Ing. I. Brabcová všechny přivítala, následně hovořil o objemové studii Ing. arch. Michael Klang, který vytvořil lokační i objemovou studii plaveckého bazénu v Napajedlích. Přítomným sdělil, jak vypadá struktura projektování.
Architektonická studie vyjadřuje pojmenování názorů a požadavků a struktury požadované stavby. Objemová studie udává limity, velikost, kubickou hodnotu z hlediska stanoveného limitu peněz. Objemová studie vychází z částky, která je stanovena pouze pro základní variantu návrhu, bez projektu, a je bez DPH. Nevede k finanční optimalizaci.
Objemová studie znázorňuje dům určité velikosti, který bude naplňovat funkci, kterou by měl mít. V žádném případě nejde o konečný vzhled bazénu v Napajedlích. Toto se bude vytvářet po vyjádření a připomínkách zainteresovaných. Jsou zde dvě roviny – konstrukční a materiálová. Peníze 100 mil. Kč na představu bazén se zázemím a hala – náklady je přesvědčen, že jsou dostatečné na funkční, parametricky důstojnou budovu. Není to částka na skluzavky atd. Území je zatížené jen trafostanicí, která je stará. Budoucí stavba bazénu je na hraně pozemku vedle mateřské školy. Bazén je situován na jih, aby byl osluněný celý den. Je třeba, aby zůstal zachován průchod mezi základní školou a novým objektem.
V dispozici, mezi bazénem a novou krytou halou se nachází technické zázemí bazénu. Objekt je založený na terénu, na desce, aby se co nejvíce omezilo navýšení nákladů
Vertikálně je objekt členěný do tří, resp. čtyř úrovní.
Hala včetně jejího zázemí, je navržena cca v úrovni chodníku, tj. 0 m. Na této úrovni je i technické zázemí bazénu.
V úrovni 3 m jsou šatny, které budou otevřené, společné s kabinkami pro převlékání, čímž se sníží náklady. Kapacitně je jich víc než předpokládaná potřeba. Také se zde nachází malý bar s posezením. Bazén, rovněž na této úrovni, by měl mít 6 drah o délce 25 m. Bude se rozhodovat, jestli bude voda slaná nebo chlorovaná.
Na třetí úrovni 6,3 m by bylo umístěno provozní zázemí a jsou zde rezervní plochy pro wellnes, saunu, páru, vířivku apod. Nad bazénem by mohla být vysunuta lávka, která by navozovala malou tribunu, byl by zde i případný prostor pro lehátka.
Pro vertikální komunikaci jsou zde 2 schodiště, 2 výtahy, které by mohly vést až na střechu, která nabízí příležitost k případnému hřišti na střeše či rozptylovým plochám (např. pro vodní atrakce).
Je zde i úvaha terasy, která by končila nad budovou mateřské školy. Tato terasa by mohla nahradit chybějící pobytové plochy, nemůže být ovšem součástí projektu krytého bazénu.
Střední část budovy by byla z betonu a měla by tvořit stabilizační hmotu pro obě strany, velkoprostorové objekty na stranách.
Výška haly je navržena - v rámci této etapy navrhování - 9 m, výška prostoru nad bazénem 6 m, hloubka bazénu 90-140 cm.
Ve studii jsou navrženy i rozvojové možnosti veřejných komunikací k bazénu, např. stezka pro pěší nahoře s lávkou, která končí v ul. Pod Kalvárií.
Vzhledem k počtu návštěvníků bazénu by neměl nastat problém s dopravou v klidu, parkováním osobních automobilů. Počítá se se všemi parkovacími plochami v pěší dostupné vzdálenosti (Masarykovo náměstí a okolí) i s parkovišti v ul. Hřbitovní a Pod Kalvárií, která budou nově vybudována.
Na závěr svého vystoupení Ing. arch. M. Klang představil přítomným genezi návrhu tvaru budovy bazénu.

Následovala diskuse:
Ing. S. Fojtů sdělil, že plocha k dispozici je dostačující pro tyto objekty, ale celoroční hala včetně zázemí 2 šaten, mu připadá malá. Zeptal se na rozměry haly v souvislosti s házenou, volejbalem a florbalem. Navrhl zvětšit halu – přidat metry.
Ing. arch. M. Klang sdělil, že není navržena závodní hala, u které by bylo třeba nadstandardní zázemí. Rozměry jsou 19 m x 39 m. Hala by šla rozšířit jen do uličky směrem k základní škole, ale ani tak by se nedala použít pro oficiální utkání, je jen pro trénink. Pro závodní volejbal by se dala použít, ale pro házenou a florbal, které potřebují velké rozměry, ne.
Ing. S. Fojtů se dotázal, zda by šlo udělat na střeše převis a využít to pro sportoviště těchto velkých rozměrů.
Ing. arch. M. Klang odpověděl, že záleží, co si město jako zadavatel vybere. Kdyby např. nebyla hala, mohl by zde být i malý bazén apod. Zadání znělo tréninková hala a bazén. Co se týká

přestřešení, šlo by udělat, pokud to dovolí jiné orgány. Pořád to ale bude tréninkové hřiště. Školní hala má všechny parametry závodní haly, včetně hlediště.
Ing. J. Toufar – vracíme se k tomu, co už jsme dávno projednávali (v zastupitelstvu). Zde bude tréninková hala, v základní škole závodní.
Ing. J. Kubičík řekl, že toto řešení podporuje, všichni budou spokojeni. Jestli to tak bude, bude to luxusní.
Mgr. R. Podlas se dotázal, zda kromě 25 m bazénu se nabízí nějaká alternativa pro maminky s dětmi, brouzdaliště atd.
Ing. arch. M. Klang sdělil, že jsou zde 2 možnosti – na střeše a vevnitř v úrovni 6,3 m, kde je patro pro rozdělení funkcí. Část patra může přijít ještě pro něco malého (vířivky atd.). V úrovni 3 m to není možné. Prostory pro děti se také musí umísťovat s ohledem na hluk, který s nimi přichází.
M. Hlochová řekla, že projekt se jí líbí, ale prostor ne. Lidé se budou chtít opalovat a není tu pro to prostor.
Ing. arch. M. Klang sdělil, že je zde možná plocha venku směrem k mateřské škole, ale muselo by se řešit uzavření prostoru kvůli hygieně – infiltraci bakterií dovnitř. Uvnitř to s ohledem na vstupní investiční výdaje není možné.
M. Hlochová poukázala na nevhodnost tohoto návrhu vzhledem k blízkosti dětí v mateřské škole, které si venku hrají.
Ing. arch. M. Klang odpověděl, že děti jsou o patro níž. Opalování probíhá většinou o prázdninách, ne ve školní rok. K opalování se počítá 21-26 dní za rok. Je to stísněné, ale na druhou stranu ta komplexnost (zahuštění) vede k propracování systému.
Ing. I. Brabcová – snažíme se, aby celý objekt byl provozně i investičně optimální. Řešíme energie. Mohly by se použít obnovitelné zdroje. Chceme objekt vymyslet chytře.
Z. Ohnoutek – ve variantě objemové studie předložené na zastupitelstvu bylo brouzdaliště. Ve 2. patře je dost prostoru k vytvoření dětského bazénu s prvkem, saunu přemístit – je to určitě uskutečnitelné.
Ing. arch. M. Klang – je to prověřitelné.
Z. Ohnoutek – jsou 2 šatny k hale málo?
Ing. arch. M. Klang – šatna je velká – cca 6 m x 4 m. Univerzita Karlova má u haly poloviční prostor. Byla by škoda dělat šatny, které budou prázdné, už kvůli topení, nakonec by to mohlo skončit tak, že tam bude skladiště.
P. Tunysová – není zde možnost koupání pro školky a maminky s dětmi, které jezdí do menších bazénů. Mateřská škola velký bazén nevyužije. Děti z mateřské školy do 25m bazénu chodit nebudou. Lepší by byl menší bazének než vířivky.
Bc. M. Švandová – je otázka, jestli je to proveditelné. Terasa k mateřské škole – neví, jak by se to střetávalo s provozem mateřské školy vzhledem k hygieně atd.
Ing. arch. M. Klang – je to ve fázi úvahy, je to jediná možnost, za jistých okolností by mohla přinést školce plusy. Je to jen návrh k přemýšlení. Existuje i jiný zadavatel, který přestavěl celou řadu bazénků na vířivky, a vrací se mu to nákladově. Lidi to zajímá, za co platí. Může být i bazén velký 12,5 m a vešly by se tam 2 bazény. Ale děti ze základní školy budou mít povinné plavání a na standardní plavecké hodiny je potřeba splnit určité požadavky na bazén, možná na to bude i dotační titul. Pokud vzniká nárok na bazén pro děti z mateřské školy, řeší se to nůžkovými plochami, kdy se zvedne dno. Náklady jsou asi 200 tis. Kč.
Mgr. R. Podlas navrhl řešit ve stávajících dispozicích i prostor pro malé děti.
Ing. J. Toufar upozornil, že zastupitelé schválili cenu, ale jestli se začne vymýšlet, co tam má být, bude se muset rozhodovat, kde vzít na to peníze.
M. Kubiš – teď se řeší bazén a hala, ale do pár let bude třeba velká hala včetně tribun a zázemí a bude se stavět. Navrhuje postavit bazén a ponechat venkovní hřiště. Dole (vedle školy) postavit bazén, nahoře (za školou) halu, která by navazovala na stávající halu.
Ing. arch. M. Klang řekl, že si myslí, že toto by neprošlo přes stanovisko památkářů. Před Napajedly stojí velký úkol – vybrat lokaci (z jeho pohledu je nejlepší Chmelnice), a tam soustředit veškeré sportovní činnosti. Udělat to s určitou velkorysostí. Řešení závodní haly a cílení soustřeďování těchto věcí je řešení územního plánu.
Ing. I. Brabcová upozornila, že zastupitelstvem byl schválen záměr využití Chmelnice pro sport. V areálu u škol je vhodný bazén, na Chmelnici venkovní koupaliště. Zastupitelstvo uložilo zahájit přípravy pro vypracování urbanistické studie na lokalitu Chmelnice, zde je to běh na dlouhou trať. Zapojí se do toho toto území i území mezi mosty.

Z. Ohnoutek sdělil, že v areálu plaveckého bazénu myslel na vybudování brouzdaliště pro malé děti, ne výcvikový bazén, a ačkoli jsou parametry plavecké školy jiné než pro děti z mateřské školy, lze toto řešit zmíněnou technologií nebo úpravou dna.
T. Harník navrhl prostor budovy bazénu prodloužit k atletické dráze, aby se tam bazén pro děti vešel.
Ing. arch. M. Klang – hledáme cestu jak snížit kubaturu objektu kvůli ceně.
Ing. S. Fojtů – k zápasům a trénování je třeba, aby bylo i wellness, vířivka. Bylo schváleno 100 mil. Kč, mohlo by se udělat i něco víc. Co se týká Chmelnice, zas tak velký prostor to není, 2 fotbalová hřiště, tréninkové a hlavní, se tam nevejdou.
Ing. J. Toufar navrhl výměnu pater, jestli by se tam pak vše nevešlo.
Ing. arch. M. Klang – záleží na zadavateli, podle jeho požadavků se návrh zpracuje. Je to otázka priorit. Může být i menší bazén, ale konzultoval to, a bylo mu řečeno, pro stanovený účel zde je vhodný bazén o délce 25 m.
Ing. S. Fojtů řekl, že v Litovli mají bazén délky 16,6 m a litují, že neudělali větší.
Ing. J. Toufar – dnes je to 1. fáze, jednání splnilo účel.
Ing. I. Brabcová – je otázka, do jaké míry je 100 mil. Kč limitující. Bazén by měl sloužit co nejširší veřejnosti, brouzdaliště pro malé děti je nutnost.
Ing. J. Toufar – jsou nějaká pravidla koupání pro děti a dospělé?
Bc. M. Švandová – pravidla pro společné koupání jsou hygienická a bezpečnostní. Dle norem pro koupání dětí v bazénu mateřské školy připadá 1 dospělý pro 8 dětí. Ale plavecké školy mají svá pravidla.
Z. Ohnoutek – má dokumentaci z již realizovaného bazénu, kdy kroužky a plavecká škola naplňují bazén z 80 %, pro veřejnost je bazén přístupný až v pozdních odpoledních hodinách. Je to otázka zadání.
Ing. J. Kubičík – chodí plavat do Uh. Hradiště, bazén pro děti je náročná záležitost i na plavčíky atd.
Z. Ohnoutek – činnost plavecké školy je to, co výrazně sníží částku na dofinancování provozu bazénu.
Ing. I. Brabcová – každý má svůj požadavek, výsledek bude kompromis, nemohou nám ale požadavky přerůst přes naše možnosti.
P. Tunysová – se dotázala, zda by šlo halu zvětšit o 1 m, z délky 19 m na 20 m. Pak by se tam vešla 2 volejbalová hřiště a mohlo by trénovat víc dětí najednou.
Ing. arch. M. Klang – je třeba napsat své požadavky z hlediska užívání, ale musíme být reálně na zemi.
Ing. I. Brabcová vyzvala přítomné k napsání připomínek.